



Politecnico
di Torino

La Scienza aperta è una questione di *tecnica?*

Federica Cappelluti
Politecnico di Torino

ABBRACCIARE IL FUTURO. FARE SCIENZA APERTA OGGI. TERZA EDIZIONE
Ferrara - 16 settembre 2026



Tecnica

**«ragione strumentale,
che serve a produrre beni
utili»**

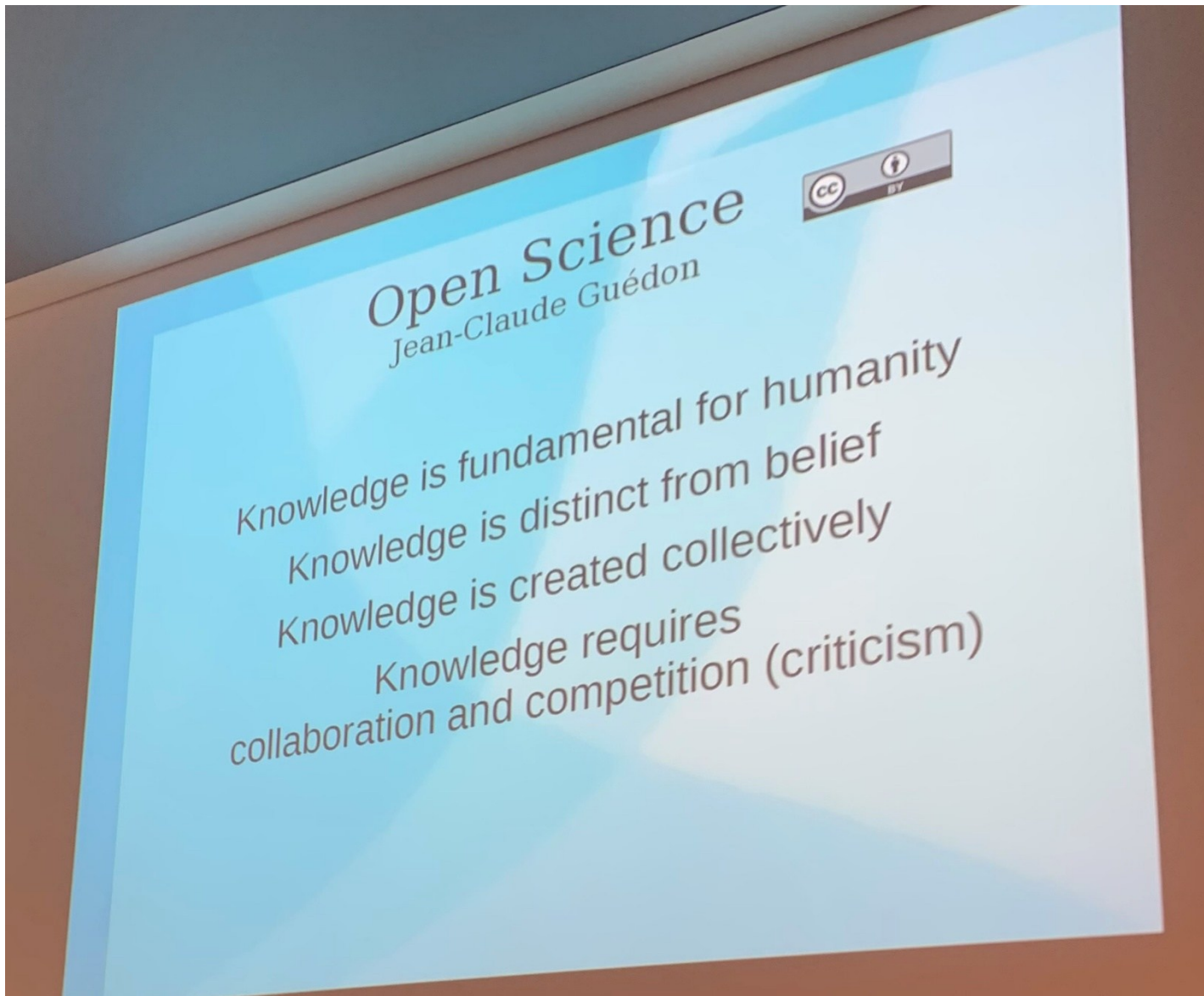
**Veicolo della «volontà di profitto e di
potenza politica»**

Scienza

**«un «abito» che ha che fare
con una conoscenza
disinteressata, universale»**

Ha in palio la «verità necessaria»

Carlo Galli, *Tecnica*, il Mulino, 2025, pp. 78–79.



« Truth changes over time, and consequently, so does research quality. Thus, **truth and quality** can be understood and conceived **as a method** »

F. Di Donato, "What we talk about when we talk about research quality. A discussion on responsible research assessment and Open Science", in Bollettino telematico di filosofia politica, 2024
<https://commentbfp.sp.unipi.it/quality-fdd/>

Che cosa significa “scienza aperta”?

Condizioni ottimali

MATERIALI

Accesso a documenti, dati,
software, infrastrutture.
Tempo, risorse

EPISTEMICHE

Intelligibilità dei metodi.
Controllo, critica, confronto
pubblico e revisione.

ISTITUZIONALI

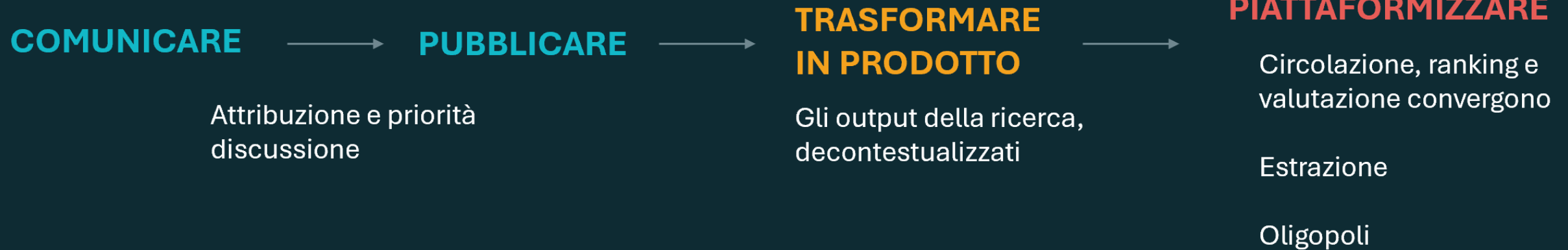
Autonomia dell'indagine e
del giudizio.
Pluralismo delle domande.
Autogoverno

**L'apertura riguarda le condizioni della ricerca,
non soltanto la disponibilità dei suoi “prodotti”.**

L. Paseri, F. Cappelluti, J.-C. Guédon,
Open science: broken promises, normative aspirations, neoliberal appropriation, in stampa.

GENEALOGIA

Dalla comunicazione scientifica ai “prodotti”



M. Biagioli, “Quality to Impact, Text to Metadata: Publication and Evaluation in the Age of Metrics”, in KNOW, 2/2, 2018. <https://doi.org/10.1086/699152>

M. C. Pievatolo, “Open Science: Human Emancipation or Bureaucratic Serfdom?”, in SCIRES-IT, 2020. <http://dx.doi.org/10.2423/i22394303v10Sp35>

R. Anderson, “Where did the open access movement go wrong?: An interview with Richard Poynder”, in The Scholarly Kitchen 7, 2023, pp. 9-11. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2023/12/07/where-did-the-open-access-movement-go-wrong-an-interview-with-richard-poynder/>

P. Mirowski, “The Future(s) of Open Science”, in Social Studies of Science 48.2, 2018, pp. 171-203. <https://doi.org/10.1177/0306312718772086>.

D. Borrelli, “Scienza aperta e valutazione di stato: una relazione problematica”, in ROARS, 15 giugno 2026. <https://www.roars.it/scienza-aperta-e-valutazione-di-stato-una-relazione-problematica/>

An infographic with a blue and white color scheme. It features icons for a bar chart, a server labeled 'PUBLIC REPOSITORIES' with a lock icon, a person at a laptop with a network diagram, and a globe. Text elements include 'Scienza', 'Open science', 'Segnalazioni', and 'OPEN SCIENCE' with sub-points 'SHARED DATA', 'TRANSPARENT RESEARCH', and 'COLLECTIVE KNOWLEDGE'.

Senza controllo delle infrastrutture, la scienza aperta è solo un'illusione

Di Paola Galimberti - 29 Luglio 2026 0

<https://www.roars.it/senza-controllo-delle-infrastrutture-la-scienza-aperta-e-solo-unillusione/>



« È necessario spostare il dibattito dall' open access come modello economico alla sovranità della conoscenza come bene pubblico e garantire che le infrastrutture che producono, conservano e diffondono la conoscenza siano controllate dalle comunità accademiche non da interessi commerciali o politici. »

Per molti anni il dibattito sulla scienza aperta si è concentrato soprattutto su una domanda: come rendere gli articoli accessibili gratuitamente ai lettori? La nuova [Scholarly Communication Policy](#) del Centre for Science and Technology Studies (CWTS) dell'Università di Leiden parte invece da una domanda più radicale: chi controlla realmente la comunicazione scientifica?

Kaltenbrunner, W., Hoffman, A., & Waltman, L. (2026). Scholarly Communication Policy - Centre for Science and Technology Studies (CWTS), Leiden University. (Version 1.0). Zenodo.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.21206845>

*«Prioritize publishing models that facilitate openness of research and that foreground **community-driven forms of governance**, that is, forms of publishing **in which researchers, academic institutions, university librarians, and other stakeholders in the academic community** – rather than commercial publishers and other revenue-driven actors – **have meaningful control over how publishing is organized.**»*

Un requisito fondativo

Neutralità delle infrastrutture per la conoscenza

Strumenti di comunicazione

conservare
rendere accessibile
facilitare scoperta e riuso

≠

Autorità epistemica

stabilisce che cosa conta
controlla la visibilità
condiziona la ricerca

**Servizi e infrastrutture aperti dovrebbero servire prima di tutto ai ricercatori:
per trovare, verificare, collegare, riutilizzare e discutere il lavoro scientifico.**

**Monitorare le condizioni della ricerca (per colmare i gap istituzionali e materiali), non
disciplinare i ricercatori.**

LLM intermediari della ricerca → ricercatori come box-tickers?

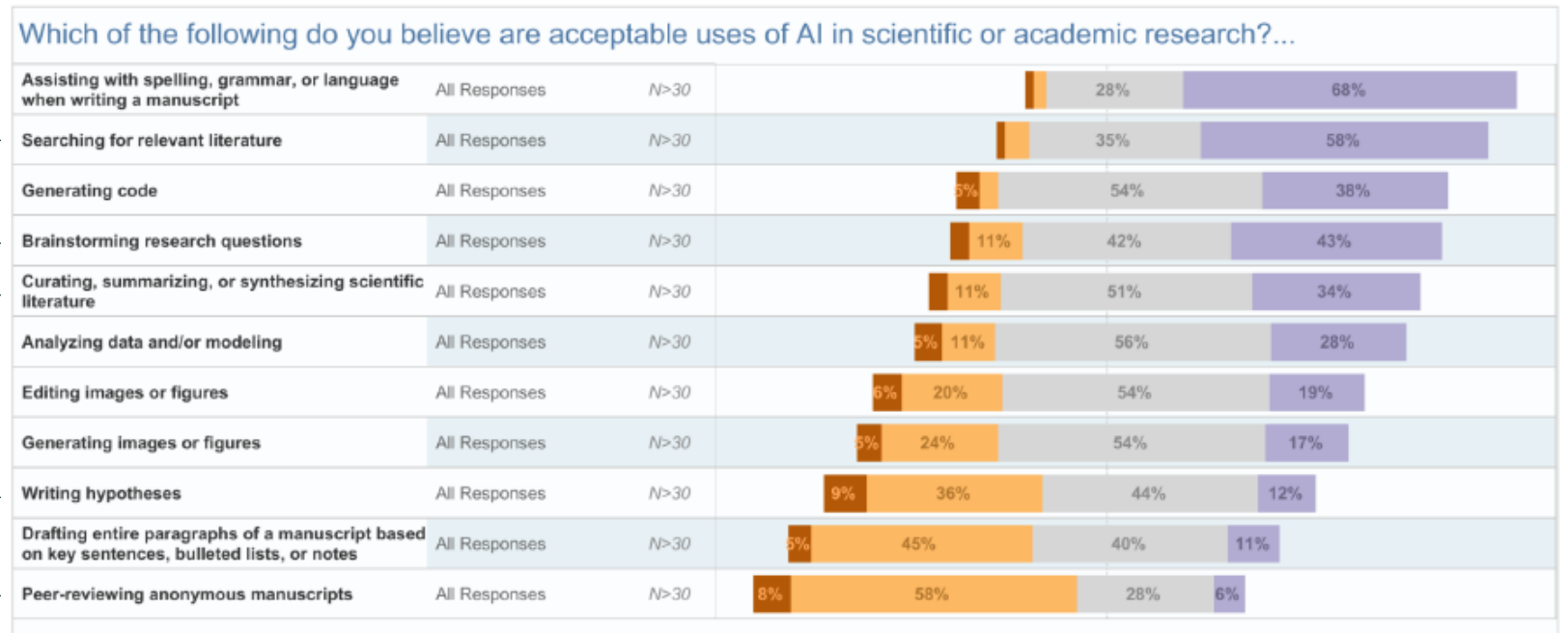


1. Introduction

This report is a call to action.

<https://aiandeducation.mit.edu/report/>

Research Use (Never Acceptable [Brown] / Sometimes Acceptable / Unsure / Always Acceptable [Purple]). We asked what types of AI use the community felt were appropriate. Most felt that spelling and grammar, research, and code generation were acceptable uses, while most felt that using it for peer review or drafting paragraphs from outlines or notes was unacceptable. Other uses had mixed views, reflecting the difficulty in creating a uniform policy for research usage.



D. Tafani, "Dieci miti sull'intelligenza artificiale. Un progetto reazionario e le sue storie", preprint, Zenodo, 2026. <https://zenodo.org/records/20708927>

Convegno annuale AISA

12-13 novembre 2026

Programma provvisorio dell'XI convegno annuale

Scienza aperta o valutazione di stato?

Università di Pisa, Dipartimento di Scienze politiche, Aula magna

<https://aisa.sp.unipi.it/attivita/xi-convegno-annuale/programma-dellxi-convegno-annuale/>

Grazie!



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International license](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).